

Processo SEI nº 0135270-10.2020.6.05.8000

Origem - SEMAC

LICITAÇÃO POR PREGÃO ELETRÔNICO N.º 51/2020

Objeto: Contratação de serviço de locação de infraestrutura mobiliária e equipamentos para apuração das eleições 2020, no Município de Salvador

RELATÓRIO DO PREGÃO

1. O Tribunal Regional Eleitoral da Bahia, por meio deste Pregoeiro, designado pela Portaria n.º 45, de 22 de abril de 2020, tornou pública a realização de licitação na modalidade em epígrafe, destinada à contratação de serviço de locação de infraestrutura mobiliária e equipamentos para apuração das eleições 2020, no Município de Salvador.
2. A abertura do certame ocorreu na data e horário reagendados: 02/09/2020, às 09h00 (horário de Brasília)
3. Durante a referida fase, as licitantes foram insistentemente instadas a reduzirem seus preços, constantes das propostas e registrados na Ata do Pregão Eletrônico em tela (doc. nº 1229787).
4. Ao encerrar a fase de competição e durante a fase de aceitação, as licitantes foram classificadas conforme o menor de preço de suas respectivas propostas, conforme quadro resumo abaixo:

Item/Lote	Posição	Licitante	Vlr. da Proposta (R\$)	Vlr. Máx. Estimado (R\$)
Item 01	1º	OKALANGO EVENTOS EIRELI	994,14	994,14
	2º	ABH OBRAS E SERVICOS LTDA	994,14	
	3º	SOE ORGANIZACAO DE EVENTOS LTDA	2.835,00	
	4º	ELITE LOCACAO DE EQUIPAMENTOS LTDA	2.948,40	
Item 02	1º	SOE ORGANIZAÇÃO DE EVENTOS LTDA	5.020,00	5.021,75
	2º	OKALANGO EVENTOS EIRELI	5.021,75	
	3º	ABH OBRAS E SERVICOS LTDA	5.021,75	
	4º	ELITE LOCACAO DE EQUIPAMENTOS LTDA	5.167,50	
Item 03	1º	ELITE LOCAÇÃO DE EQUIPAMENTOS LTDA	1.872,48	2.583,80
	2º	SOE ORGANIZACAO DE EVENTOS LTDA	2.560,00	
	3º	ABH OBRAS E SERVICOS LTDA	2.583,80	
	4º	OKALANGO EVENTOS EIRELI	2.583,80	

Lote 01	1º	SOE ORGANIZAÇÃO DE EVENTOS LTDA	16.950,00	19.149,39
	2º	Z5 MONTAGENS E EVENTOS LTDA	16.998,20	
	3º	ELITE LOCAÇÃO DE EQUIPAMENTOS LTDA	17.749,37	
	4º	OKALANGO EVENTOS EIRELI	19.149,39	

5. Na formação de preços do LOTE 01, a licitante classificada em 1º lugar observou os preços máximos unitários, por item, estimados pela Administração, a saber: item 04: 2.000,00; item 05: 1.470,00; item 06: 580,00; item 07: 2.000,00; item 08: 7.700,00; item 09: 2.000,00 e item 10: 1.200,00, totalizando o valor de R\$ 16.950,00, conforme determina o edital (item nº 10.7.1).

6. Insta esclarecer que, concluída a etapa competitiva e conforme previsto no edital, foi encaminhada contraproposta diretamente às licitantes detentoras do melhor preço que, por meio do *chat*, recusaram-se a reduzir os lances finais oferecidos, acima relacionados.

7. A fase de aceitabilidade das propostas foi encerrada com a confirmação de que os itens e lote propostos estavam adequados à especificação do objeto licitado e que havia compatibilidade dos preços unitários propostos, em relação aos valores máximos estimados para contratação (conforme tabela retro).

8. Durante a fase de habilitação, o pregoeiro valeu-se da análise feita pelo setor demandante, conforme doc. nº 1236201, no tocante a alguns documentos de qualificação técnica apresentados.

9. Ainda durante a referida fase, foi confirmada pela *internet* a autenticidade dos documentos não contemplados na consulta feita junto ao SICAF, tendo sido objeto de verificação também os *sites* do Conselho Nacional de Justiça e do Portal da Transparência, conforme previsto no edital.

10. Após tais exames e considerando o atendimento aos requisitos previstos no edital, procedeu-se à habilitação das empresas ELITE LOCAÇÃO DE EQUIPAMENTOS LTDA (item 03) e SOE ORGANIZAÇÃO DE EVENTOS LTDA (lote 01), tendo sido consideradas como as vencedoras do certame.

11. Os itens 01 e 02, de acordo com as mensagens veiculadas no *chat*, foram cancelados na aceitação, senão vejamos:

Item 01: cancelado no julgamento. Motivo: Os 2 (dois) primeiros licitantes foram inabilitados em razão do desatendimento aos requisitos de qualificação técnica previstos no edital e os 2 (dois) últimos propuseram valores superiores ao estimado para contratar e mantiveram-se silentes à convocação para reduzir os preços propostos.

Item 02: cancelado no julgamento. Motivo: Os três primeiros licitantes não lograram êxito em comprovar a capacidade técnica exigida no edital e o último não atendeu à convocação feita por chat para reduzir o preço proposto.

12. Encerrada a fase a habilitação dos licitantes e anunciado os vencedores do certame, bem como o cancelamento dos itens 01 e 02, foi aberto prazo no sistema para registro da intenção de recurso, tendo sido feito um registro nesse sentido, ***apenas no tocante ao item 02***, pela empresa SOE ORGANIZACAO DE EVENTOS LTDA, nos seguintes termos: “Manifesto intenção de recorrer da decisão do pregoeiro de desclassificação desta empresa para este Item.”

13. Aceito o registro da intenção de recorrer, a sessão pública do pregão foi encerrada com o registro do prazo para oferecimento de recurso, contrarrazões e decisão, tendo escoado, porém, o prazo estipulado sem a apresentação de recurso/contrarrazões (doc. nº 1236291).

14. Para finalizar, procedeu-se à juntada das declarações firmadas pelos licitantes no sistema (doc. nº 1236248), do resultado por fornecedor (doc. nº 1236249) e do termo de adjudicação do objeto aos respectivos vencedores (doc. nº 1236252).

É o relatório final que ora se submete à apreciação superior, por meio da ASSESD.

Salvador, em 17 de setembro de 2020.

Arthur Ribeiro Rocha
Pregoeiro